

ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA VYDÁNÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ

(proti tomuto rozhodnutí bylo žalobcem podáno odvolání, o kterém bylo rozhodnuto 31. 1. 2002 - viz. [Soudní rozhodnutí 10](#))

Městský soud v Praze rozhodl dne 27. 8. 2001 v právní věci žalobce **K.** proti žalovanému 1) **CZ.NIC**, 2) **M.** tak, že zamítl návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by soud žalovanému **CZ.NIC** uložil povinnost zdržet se provádění změn a neumožnit žádné třetí osobě aby, provedla změnu údaje o majiteli domény **x+y.cz** v rejstříku (databázi) domén pod doménou nejvyššího stupně **cz**, který žalovaný č. 1) spravuje a který je přístupný na internetových stránkách na adrese <http://www.nic.cz>, a kterým by soud dále žalovanému **M.** uložil povinnost zdržet se poskytování jakýchkoliv informací o své osobě a o službách, které poskytuje, veřejnosti anebo jednotlivcům, prostřednictvím elektronické pošty anebo stránek sítě World Wide Web, za využití domény s názvem **x+y.cz**

Žalobce se domáhal nařízení předběžného opatření proti žalovanému č. 1 a 2 ve znění výroků tohoto rozhodnutí s tím, že si v roce 1997 zaregistroval u právního předchůdce žalovaného č. 1 internetovou doménu s názvem **x+y.cz**, kterou řádně do 6. 8. 2001, kdy obdržel dopis od žalovaného č. 2 ze dne 4. 8. 2001 s oznámením, že jako vlastník domény **x+y.cz** mění její další využití a k datu 6. 8. 2001 byl žalobci znemožněn přístup k doméně, její obsah smazán a později nahrazen jiným. Žalobce u žalovaného č. 1 zjistil, že již není registrován jako majitel předmětné domény, neboť došlo k jejímu převodu dne 14. 8. 2000 dle dokumentu ze dne 14. 8. 2000, v němž pan M. H. souhlasil s provedením změn požadovaných v elektronické žádosti, které bylo přiděleno číslo. Žalobce trvá na tom, že nebyly splněny zákonné předpoklady pro převod domény, ani nedošlo k naplnění pravidel, vydaných žalovaným č. 1 od roku 1999, které lze dle žalobce shledávat jako obchodní podmínky žalovaného č. 1 a v neposlední řadě nedošlo rovněž k projevu vůle žalobce, jakožto majitele domény, převést předmětnou doménu na třetí osobu, neboť panu M. H. v době údajného převodu domény zanikl mandát člena představenstva žalobce, navíc dle zápisu do obchodního rejstříku mohou jednat za žalobce nejméně dva členové představenstva společně. Pan M. H. nebyl rovněž k uzavření smlouvy o převodu domény zmocněn.

Tím, že nedošlo k převodu domény ze žalobce na žalovaného č. 2, žalovaný č. 1 neplní svou smluvní povinnost umožnit žalobci užívání internetové domény **x+y.cz** respektive umožňuje toto užívání žalovanému č. 2, ocitl se žalobce několik dní bez internetového spojení se svými zákazníky a to i potencionálními, došlo ke ztrátě veškeré elektronické pošty, byl nucen si zaregistrovat doménu jinou, podníž však není v zákaznických kruzích znám a není uvedena na žádném z obchodních a reklamních dokumentů žalobce, čímž žalobci vznikají rozsáhlé škody. Žalobce se obává toho, že žalovaný č. 1 by mohl přivolit k další změně v registraci předmětné domény, proto se domáhá předběžným opatřením úpravy poměrů účastníků ve vztahu žalobce a žalovaného č. 1, jak vyplývá z bodu výroku tohoto rozhodnutí,

Co se týče požadavku uplatněného vůči žalovanému č. 2 tím, že tento začal počínaje 6. 8. 2001 propagovat svoje služby na adrese využívající domény **x+y.cz** dopouští se vůči žalobci nekalosoutěžního jednání v rozporu s ustanovením § 44 odst. 1, a § 48 obchodního zákoníku způsobilého přivodit žalobci újmu odlákáním zákazníků, neboť působí v témže oboru činnosti jako žalobce, čímž naplňuje skutkovou podstatu parazitování na pověsti žalobce. Dále se

dopouští dle žalobce nepřipustné srovnávací reklamy ve smyslu ustanovení § 50 a) odst. 2 písm. g) obchodního zákoníku využíváním zvláštního označení užívaného žalobcem na internetu. To vše způsobuje žalobci rozsáhlé škody na jeho pověsti, proto je třeba rovněž ve vztahu žalobce a žalovaného č. 2 upravit zatímně vztahy do rozhodnutí ve věci.

Protože žalobce spolu s předmětnými návrhy na nařízení předběžného opatření uplatnil i návrh ve věci samé, je třeba postupovat podle ustanovení §102 odst. 1 o. s. ř., jehož podmínky jsou však v zásadě shodné s těmi, které upravují ustanovení § 74 odst. 1 o. s. ř. Soud může nařídit předběžné opatření za předpokladu, je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků a naléhavost této potřeby je náležitě osvědčena, není-li dána.

Skutečnost, že k žalobcem popíranému převodu domény na žalovaného č. 2 došlo již v srpnu 2000 a žalobce do kritického data 6. 8. 2001, tj. po dobu jednoho roku využíval na webových stránkách na uvedené adrese doménu **x+y.cz**, vede soud k závěru, že skutková tvrzení žalobce jsou neúplná a tudíž zavádějící, přičemž je třeba mít vždy na zřeteli, že vydaným předběžným opatřením nelze dotčené osobě způsobit jakoukoli újmu nebo zásah do práv, a tudíž proti němu vydat jakékoli opatření, nejsou-li skutkové okolnosti bez jakékoli pochyby a náležitě osvědčeny. S přihlédnutím k tomuto principu, kterého je třeba se při vydání předběžného opatření vždy držet a zohlednit jej při posuzování každého jednotlivého návrhu, soud dospěl k tomu, že nejsou splněny podmínky pro nařízení požadovaného předběžného opatření vůči žalovanému č. 2 a tudíž i vůči žalovanému č. 1, neboť návrh proti žalovanému č. 1 bezprostředně souvisí s výsledkem uplatněného nároku vůči druhému žalovanému. Soud má rovněž za to, že není vůči žalovanému č. 1 splněna podmínka naléhavosti potřeby úpravy poměrů účastníků, neboť měly-li být převodem domény získány žalovaným č. 2 neoprávněné výhody na úkor žalobce, pak nelze dovozovat obavu, že by mohlo dojít k dalšímu převodu domény případně musí být taková obava alespoň osvědčena, což v daném případě není. Soud má proto za to, že je třeba až v nalézajícím řízení teprve prokázat a náležitě posoudit žalobcem uváděné skutečnosti a návrh na nařízení předběžného opatření byl proto zamítnut.

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **wwwx+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a

právníky.